

ENTREPRISEFORSIKRING, ENKELTE PUNKTER

- Forsikringsmæssigt sondres mellem:
- Selve entreprisen
- Bestående bygning og
- Ansvarsdel

SELVE ENTREPRISEN

FORSIKRINGS- BEGIVENHEDEN

- Meget bred definition
- Dækker typisk ”skade og tab som følge af enhver uforudset begivenhed” – all risk
- ”uforudset” – er der et problem i relation til forsikringsaftalelovens (FAL) §§ 18 og 20 ?

- FAL § 18: Kan kun afvises med grov uagtsomhed, ikke simpel. Ufravigelig, jf. § 20.
- Ofte bliver der afvist med, at en skade ikke er "uforudset" henset til den måde, arbejdet er udført på. Eller ikke er udført på, ex.vis manglende afdækning.
- Her kommer selskaberne meget let ind i en argumentation, der næppe er forenelig med FAL §§ 18-20.

TBB 2013.307 VBA

Voldgiftskendelse af 9. juli 2020 – bliver så
vidt vides trykt

Heroverfor FED 2004.387 Ø

- Afvises derimod med, at den projekterede byggemåde ikke kan undgå at medføre et konkret problem/en konkret skade, taler mere for, at en afvisning er forenelig med FAL §§ 18-20
- Se argumentation i FED 2013.10 Ø, s. 8, 2. sp.

- **PLUDSELIGHED**
- Nogle forsikringsbetingelser har et krav om pludselighed i definitionen af forsikringsbegivenheden
- Reelt en (markant) indskrænkning af dækningen, se ex.vis FED 2004.387 V

PRMÆR-SEKUNDÆR SKADE

- Undtager skader som følge af
 - mangelfulde materialer
 - mangelfuldt arbejde
 - mangelfuld projektering, beregning og/eller konstruktion
- dog kun f.s.v.a. den del af arbejdsobjektet, som det "mangelfulde" indgår i, og som bliver direkte ramt af skaden

- Alternativ formulering:
- - dog kun f.s.v.a. den del af entreprisen, som bliver skaderamt som en direkte følge.....af det "mangelfulde"
- Altså uden ordene "indgår i" og derfor en mere upræcis afgrænsning. Praktisk forskel ?
- Næppe, jf. U 2014.939 H + TBB 2013.307 VBA

- **3 "SCENARIER"**

- 1) Både det primært og sekundært skadede er en del af entreprisen
- 2) Der er ingen skade på det mangelfulde (og det det "indgår" i)
- 3) Der er ikke nogen sekundærskade, der er kun skade på det mangelfulde (og det det "indgår" i)

- **AD 1)**
- Vanskelig afgrænsning
- ”typeeksempel”, loftet falder ned grundet underdimensionering og beskadiger gulvet. Skaden på gulvet dækkes.
- Altid en meget konkret vurdering af konkrete skade og konkrete arbejde
- Hvor meget er primær- og hvad er sekundærskaden ?

- På baggrund af Pernille Søllings eksempler i "Entrepriseforsikring" på s. 62-63 kan måske udledes følgende:
- **A)** Årsagen er en materialefejl:
- Så er det kun selve det mangelfulde materiale, der er undtaget som primærskade

- Dog vil en konstruktion, hvori det defekte materiale indgår som en uadskillelig del, (formentlig) i det hele være primærskade (f.eks. en muret væg hvor den anvendte beton er defekt/mangelfuld)

- **B)** Årsagen er fejlprojektering, fejlberregning og/eller fejlkonstruktion:
- i) det fejlprojekterede mv. skal afgrænses.
- Det vil altid være en meget konkret afgrænsning
- ii) dernæst skal det, som det fejlprojekterede indgår i, afgrænses.
- Også en meget konkret afgrænsning, som kan være sammenfaldende med den under i)
- iii) Endelig skal det direkte skaderamte som følge af fejlprojekteringen mv. afgrænses

- **C)** Årsagen er mangelfuldt udført arbejde:
- Må være samme afgrænsninger som under B vedr. fejlprojektering mv.

- **Eksempler på B + C:**
- FED 2007.31 Ø – rør deformeret grundet fejlprojekteret ophæng. Både ophæng og rør primærskade.
- FED 2007.33 Ø – Gruspude skulle hvile på komprimeret fyld. Fyldet ej komprimeret tilstrækkeligt, det satte sig derfor. Skade på kloakrør placeret i fyldet og betondæk på gruspuden undtaget som primærskade.

- TBB 2013.307 VBA – Manglende koordinerende afstivningsprojekt hovedårsag til sammenstyrtning. Tre stådragere, der umiddelbart kippede i indledningen til sammenstyrtning den primære skade. To andre beskadigede stådragere sekundær skade. Samme "fordelingsprincip" ved beskadigede huldækelementer.

- U 2014.939 H – Gulvkonstruktion bestod nede fra af kapillarbrydende lag, stabilgrus beton og epoxybelægning. Epoxybelægningen bulede op på grund af manglende fugtspærre under beton og for ”tyndt” sandlag. Hele gulvkonstruktionen ”direkte” skadet = primær skade.

- **AD 2)**
- Forsikringen dækker alt andet end det "mangelfulde", støttes af det utrykte responsum nr. 2929 fra Assurandørsocietetet
- Vedrørte situation hvor vand stuede op omkring bygning, trængte ind og beskadigede tæpper mv. Det mangelfulde var, at udsparringer for vandrør i kældervæg ikke var udstøbte. Omkring vandrørene var ingen skader. Selskabet gjorde gældende, at "det hele" var primær skade.

- Eksempel: En vandslange er ikke monteret korrekt. Den springer fra og forårsager større vandskade på gulve mv. Ingen skade på vandslangen – den skal blot monteres korrekt.
- Kan der afvises med, at der ikke er skade på det mangelfuldt udførte, så det hele er primærskade ?

- **AD 3)**
- Ingen dækning.
- Ex.: Det mangelfulde materiale medfører ikke skade på andre dele af entreprisen
- Ex.: Det fejlprojekterede og/eller mangelfuldt udførte medfører ikke skade på andet end det, som det indgår i og/eller det, som bliver direkte skaderamt som følge af det mangelfulde

”RUBRICERING” AF PRIMÆR-SEKUNDÆRUNDTAGELSEN

- Er primær-sekundær bestemmelsen udtryk for
- 1) en objektiv risikoafgrænsning ?
- eller
- 2) en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51 ?
- Hvis 2, er den så tilstrækkeligt klart afgrænset = ”bestemt”, til at den kan gøres gældende af selskabet ?

- For 1: TBB 2013.387 VBA
- For 2: FED 2007.33 Ø

- **FAL § 51:**
- Er der i forsikringsaftalen givet pålæg om forholdsregler, der før forsikringsbegivenhedens indtræden skal iagttages for at forebygge denne eller formindske skadens omfang, og har den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelsen af sådant pålæg, har den sikrede kun krav mod selskabet, når og for så vidt det må anses godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af disse forskrifter.

- **Formålet med bestemmelsen:**
- At undgå "driftsrisikoen" = risikoen for faglige fejl
- Undgå at dække mangelsansvaret
- Også et præventivt sigte

- Samme begrundelse som undtagelsesbestemmelsen i ansvarsforsikringer vedrørende ting, man har påtaget sig at behandle og/eller bearbejde, som er almindeligt kendt i ansvarsforsikringer
- Der er ikke trykt domspraksis, hvor bestemmelsen er anfægtet ud fra de her anførte betragtninger

- TBB 2013.307 VBA – Voldgiftsretten kategoriserer bestemmelsen som en objektiv risikoafgrænsning – formålet er at undtage den risiko, der består i skader, der følger af, at de sikredes udførelse af byggeriet er behæftet med mangler.

- Interessant dom på Nielsen & Nøragers hjemmeside, nyhedsbrev fra august 2012
- Byretssag. 3-dommer sag.
- Her procederes spørgsmålet om kategoriseringen af bestemmelsen.
- Byretten kategoriserer bestemmelsen som en objektiv risikoafgrænsning.
- Sagen forligt for landsretten.

- Hvis primær-sekundær undtagelsen i stedet generelt undtager skader som følge af projekteringsfejl ? (altså uden dækning for "sekundærskaden")
- Ex.: U 2000.840 Ø
- Her er det vanskeligt for et selskab at komme igennem med, at der er tale om en objektiv risikoafgrænsning

- Formentlig for ubestemt til, at der er tale om en sikkerhedsforskrift
- Se TBB 2012.262
- + artiklen i TBB 2012.231
- Artiklen berører ikke primær-sekundær bestemmelsen.

”Nye” klausuler m.h.t. primær- sekundær

- **LEG 2:** Undtager kun den udgift, der ville medgå til at rette ”fejlen” umiddelbart før skaden indtrådte
- **LEG 3:** Undtager kun udgifter til forbedringer for at undgå, at skaden sker igen

- Vær opmærksom på indholdet af LEG 3-klausuler
- De findes i adskillige varianter
- - Er klausulen et supplement til forsikringsbetingelserne (vedrører den alene primærskaden), eller træder den i stedet for bestemmelsen vedrørende primær/sekundærskader ?

- - Gælder der en separat/selvstændig (højere) selvrisiko ved skader omfattet af klausulen ?
- - Kommer der via formuleringen af klausulen et krav om pludselighed ind ?

- Nogle gange kan man stille sig det spørgsmål, om klausulen helt eller i visse situationer reelt vil medføre en dårligere dækning, end hvad der vil gælde ved den traditionelle bestemmelse.

POLICEKLAUSULER

- Findes i utallige varianter fra selskab til selskab og også individuelt tilpasset den enkelte entreprise
- Kan i den enkelte sag være helt afgørende
- Meget relevant ved de farlige arbejder = hvor særlig risiko for skader. Ofte undtages disse generelt i forsikringsbetingelserne, der så fraviges med konkrete klausuler. Så i praksis er dækningen ofte helt afhængig af indholdet af den konkrete klausul.

- Derfor vigtigt, hvordan klausulerne skal fortolkes
- - Objektiv risikoafgrænsning ?
- - Sikkerhedsforskrift ?

- Næppe altid selskabet gør sig helt klart, hvad meningen er, og dermed hvad den forventelige fortolkning/"rubricering" af klausulen er
- Se ex.vis AK 70.862

Afhjælpningsdækningen

- Overvej nøje længden af hensyn til regres
- - fra byggeriets andre parter
- - fra byggeskedeforsikringssselskabet
- - fra bygningsforsikringen (den varige/permanente forsikring)

Jo længere, jo bedre for entreprenøren (og byggherren).